

УТВЪРДИЛ:

АНГЕЛИНА ТОДОРОВА-БОНЕВА  
И.Д. ГЛАВЕН ДИРЕКТОР НА  
ГЛАВНА ДИРЕКЦИЯ  
„СТРАТЕГИЧЕСКО ПЛАНИРАНЕ  
И ПРОГРАМИ ЗА РЕГИОНАЛНО  
РАЗВИТИЕ“

## ПРОТОКОЛ

№ 5

От проведено на 17.06.2022 г. пето заседание на Тематичната работна група за разработване на Програма за развитие на регионите 2021-2027 г., съгласно Заповед на министъра на регионалното развитие и благоустройството РД-02-36-560/ 01.06.2022 г. при следния

### ДНЕВЕН РЕД:

1. Откриване на заседанието от г-жа Деляна Иванова, заместник-министър на регионалното развитие и благоустройството и председател на Тематичната работна група (ТРГ).
2. Одобряване на Дневен ред на заседанието.
3. Представяне на актуализиран вариант на Програма „Развитие на регионите“ (ПРР) 2021-2027 г.
4. Представяне на информация относно механизма за изпълнение на инструмента Интегрирани териториални инвестиции (ИТИ).
5. Дискусия.
6. Закриване на заседанието.

Списък на участниците в заседанието – в Приложение.

Заседанието бе открито от г-жа Деляна Иванова, заместник-министър на регионалното развитие и благоустройството и председател на ТРГ, която приветства участниците и изрази своето задоволство, че присъстващите ще имат възможността да обсъдят и коментират посоката на изпълнение на регионалната политика и тясно свързания с нея програмен документ Програмата за развитие на регионите 2021-2027 г.

Председателят припомни, че именно ПРР поставя фокуса върху новия подход на Интегрирани териториални инвестиции, който ще даде възможност по линия на програмата да бъдат подкрепени ключови проектни идеи, значими за съответните

региони и общности, и ефективното му прилагане ще осигури цялост и пълнота при тяхното изпълнение.

Заседанието продължи с предложение от председателя на ТРГ за одобряване на предложения дневен ред, като се предложи първо да бъдат представени двете предвидени презентации, а след това бъде отворена дискусия по тях. След като не постъпиха други коментари и предложения за нови точки към него, дневният ред беше одобрен и се премина към представяне на актуализирания вариант на ПРР 2021-2027 г. Г-жа Иванова даде думата на г-н Ивайло Стоянов, началник на отдел „Стратегическо планиране и програмиране“, да представи Шестия вариант на проекта на Програмата за развитие на регионите.

Г-н Стоянов изложи основните промени в проекта на ПРР 2021-2027 г., които са свързани с изключване на интервенциите по линия на Фонда за справедлив преход (ФСП) - Приоритет 3 „Справедлив енергиен преход“ и приоритета за техническа помощ по чл. 36 от Регламент (ЕС) 2021/1060 за установяване на общоприложимите разпоредби на европейските фондове, поради все още незавършения процес на национално ниво по подготовка на Териториалните планове за справедлив преход, като подчерта, че инвестициите от ФСП ще бъдат включени в програмата на последващ етап в рамките на процедура по нейното изменение.

Г-н Стоянов продължи с представяне на информация относно двата основни приоритета на програмата, съфинансирани по линия на Европейския фонд за регионално развитие (ЕФРР) – Приоритет 1 „Интегрирано градско развитие“ и Приоритет 2 „Интегрирано териториално развитие на регионите“. Бе посочено, че първият приоритет е насочен към десет големи градски общини, основни двигатели на растеж съгласно Актуализираната Национална концепция за пространствено развитие 2013-2025 г., а заделеният ресурс за приоритета възлиза на 8% от националния ресурс по ЕФРР. Г-н Стоянов подчерта, че при изпълнението на приоритета ще се прилага териториален подход, като за целта задължително условие ще бъде общините да имат разработен и действащ План за интегрирано развитие на общината (ПИРО) и всички мерки, които ще се реализират, следва да съответстват на този стратегически документ. Г-н Стоянов допълни, че общинските администрации ще бъдат пряко ангажирани с процеса по подбор на операциите и се планира специален механизъм с активната им роля. Направено бе важното уточнение, че в новата програма се предвижда допустимите дейности да се разпростират на територията на цялата община, основна разлика с Оперативна програма „Региони в растеж“ 2014-2020 г., при която фокусът на инвестициите е насочен предимно върху общинския център.

Г-н Стоянов изложи и кратка информация относно Приоритет 2, като припомни, че изискванията за наличие на стратегически документ за територията и съответен териториален орган са сходни с тези по първия приоритет, като мерките, които ще бъдат подкрепяни по линия на втория приоритет трябва да съответстват на Интегрираните териториални стратегии за развитие (ИТСР) на регионите за планиране от ниво 2, а Регионалните съвети за развитие ще бъдат териториалните органи на регионално ниво, участващи в процеса на подбор на операциите. Той обърна внимание, че приоритетът ще се реализира чрез инструмента Интегрирани териториални инвестиции и допълни, че

допустимите дейности и по двата приоритета са формулирани максимално обширно, което ще осигури гъвкавост на програмата.

Г-н Стоянов представи накратко и Приоритет 3 „Техническа помощ“ за укрепване на капацитета и ефикасността на публичните органи и на съответните партньори, необходима за ефективното администриране и повишаване и развитие на административния капацитет.

Представената презентация завърши с акцент върху изготвеното прецизно разпределение на индикативния ресурс по дейности и по вид региони и г-н Стоянов използва възможността да благодари на политикоправещите ведомства за приноса им в областта.

Г-н Стоянов продължи с представяне на подхода за изпълнение на интегрирани териториални инвестиции, като информира присъстващите за напредъка в подготовката на Интегрираните териториални стратегии за развитие на регионите и последващите стъпки, необходими за тяхното приемане от Министерския съвет. Г-н Стоянов поясни, че процесът за изпълнение на ИТИ включва най-общо 2 фази – „Подбор на проектни идеи и одобрение на концепцията за приноса на Европейския съюз (ЕС) към ИТСП за всеки регион“ и „Оценка на проектни предложения и предоставяне на финансиране по линия на програмите“. Той маркира и ключовите изисквания към проектните идеи, сред които интегриран характер на мерките, съответствие и принос за изпълнение на съответните ИТСП, осигуряване на приоритет за партньорства и сътрудничество, приоритетно включване в идеите на проекти с икономическа насоченост, обхващане на различни по вид и мащаб територии, интегриране на различни секторни дейности и осигуряване на максимална публичност и информираност и наличие на широка обществена подкрепа.

Г-н Стоянов уведоми присъстващите, че презентациите ще бъдат изпратени по електронен път, както и че ще бъдат публикувани на официалната електронна страница на програмата и с това приключи изложението по тази точка.

Г-н Стоянов обяви, че от момента на изпращане на материалите до членовете на ТРГ до настоящия момент Управляващият орган (УО) е получил коментари и предложения от седем организации, насочени предимно към механизма за изпълнение на инструмента ИТИ:

– Коментар от Министерството на околната среда и водите с предложение за технически редакции в текстовете на ПРР, свързани с качеството на атмосферния въздух, необходимост от привеждане на разписаната информация за изпълнението на Интегрирания териториален подход в съответствие с текстовете от Правилника за прилагане на Закона за регионалното развитие (ППЗРР) и актуализиране на мерките за изпълнение на ИТИ в съответствие с актуалните текстове в проекта на Програма „Околна среда“ 2021-2027 г. Г-н Стоянов уточни, че предстои прецизиране на ППЗРР, като УО ще предложи промени в текстовете на нормативния акт, които ще съдържат по-детайлно разписани стъпки в процеса на подбор на проектни идеи и одобрение на концепциите за приноса на ЕС към ИТСП на всеки регион. Той маркира, че предложените технически редакции ще бъдат приети и отразени в програмата.

– Коментар от дирекция „Централно координационно звено“ към Администрацията на Министерския съвет, отнасящ се до необходимост от технически редакции, прецизиране на текстове по отношение на демаркация с други програми, предвиждащи сходни инвестиции. Коментарът ще бъде приет и отразен в програмата.

– Коментари от Изпълнителна агенция „Програма за образование“ (ИАПО), Министерство на труда и социалната политика и Министерство на иновациите и растежа, свързани с необходимост от актуализиране на мерките за изпълнение на ИТИ в съответствие с актуалните текстове в проектите на Програма „Образование“ 2021-2027 г., Програма „Развитие на човешките ресурси“ 2021-2027 г. и Програма „Конкурентоспособност и иновации в предприятията“ 2021-2027 г. Коментарите ще бъдат приети и отразени.

– Коментар от Министерството на образованието и науката и ИАПО, насочен към намаляването на предвидения финансов ресурс за образователна инфраструктура в новата версия на ПРР. Г-н Стоянов уточни, че в хода на преговорите с Европейската комисия са установени изисквания за по-висок принос към климатичните цели на Съюза, което е наложило повишаване на ресурса за дейности, свързани с устойчива градска мобилност и енергийна ефективност, които имат по-голям принос към постигане на климатичните цели. Той допълни, че в рамките на Националния план за възстановяване и устойчивост са предвидени и други инвестиции в областта на образованието, които допълнително ще спомогнат за модернизирването на образователната инфраструктура.

– Коментар от Националния статистически институт, отнасящ се до необходимост от разяснения на използвани дефиниции в текста, предложения за редакции в текстовете, отнасящи се до описание на структурата и капацитета на териториалните органи, включително преформулиране на текстовете към Решение 3. Г-н Стоянов разясни приетите определения за „селска“ и „градска община“, като уточни, че останалите коментари се приемат и ще бъдат отразени в съответните документи.

– Коментар от Фонд мениджър на финансовите инструменти в България (ФМФИБ) ЕАД с предложения за прецизиране и редакция на текстовете в проекта на ПРР, като г-н Стоянов отново напомни за ангажиментите на УО към климатичните цели на ЕС и маркира, че по отношение на някои предложения УО е отворен за дискусия и покани присъстващите членове на ТРГ да представят своите становища и препоръки в хода на дискусията.

Г-жа Иванова даде думата на г-н Димитър Черкезов, представител от ФМФИБ, който благодари на УО за положените усилия за отразяване коментарите на ЕК и като цяло във връзка с процеса по подготовка на нова версия на програмата. Г-н Черкезов също така изрази притесненията на ФМФИБ относно извършените съществени промени в текстовете по някои интервенции, които стесняват допустимостта и гъвкавостта, като същевременно увеличават административната тежест, сред които е и заложеното постигане на клас „А“ на енергийна ефективност (ЕЕ) и задължителното изискване за извършване на повторно енергийно обследване, като предложи да се обмисли допускане прилагането на мерки за енергийна ефективност на ниво индивидуално жилище в многофамилни жилищни сгради. Той поясни, че мерките за ЕЕ, водещи до постигането на клас „В“ имат своя принос за постигането на целите в България по отношение на

климатичните промени и изключването им на практика би стеснило обема на сградите, които биха могли да се възползват от финансиране за мерки за ЕЕ. В тази връзка, ФМФИБ предлага запазване на предходния текст на програмата, предвиждащ изискването за постигане на енергиен клас „В“. В допълнение, изискването за повторно енергийно обследване минимум една година след приключване на интервенциите по обекта би довело до допълнителна административна и финансова тежест за крайните получатели на помощта. ФМФИБ предлага да се обмисли вариант за доказване на енергийни спестявания чрез първоначално енергийно обследване, дефиниращо необходимите мерки за постигане на съответния енергиен клас и проследяване на тяхното изпълнение с всички инструменти на мониторинга, с които разполагат УО и организациите, изпълняващи финансови инструменти. Г-н Черкезов препоръчва да се промени мерната единица при показателя за продукт за енергийна ефективност, отчитайки посоченото в работен документ на ЕК какъв следва да е индикаторът за изпълнение. Според дефиницията в същия документ отделно жилище представлява стая или набор от стаи, обитавани от едно домакинство. Г-н Черкезов подчерта, че при прилагането на мерки за ЕЕ чрез финансови инструменти в програмен период 2014-2020 фондовете за градско развитие сигнализират многократно, че изискването за обновяване на цяла сграда е доказано неработещ механизъм, предвид че финансирането на сградата е невъзможно при отказ или невъзможност за участие дори само на един от собствениците на обект в жилищна сграда. В тази връзка г-н Черкезов подчерта, че до момента на провеждане на работната група все още не е налице сключен договор за финансиране на мерки за ЕЕ с финансови инструменти по ОПРР 2014-2020. Позицията на ФМФИБ е, че за успеха на интервенциите е необходимо да се постави акцент върху намирането на реализируеми решения, вместо върху добре формулирани изисквания, които се неосъществими на практика. Той реферира към Закона за ЕЕ, където е ясно дефиниран начинът за извършване на енергийни обследвания. По отношение на допустимите бенефициенти и крайни получатели при мерките за ЕЕ, от ФМФИБ обърна внимание, че е необходимо да бъдат добавени и „ползватели“ като допустими крайни получателите, с оглед на факта, че те представляват или икономически активни лица, които могат и искат да ползват кредитиране за енергийно обновяване (за разлика от собствениците на жилищата, които може да не са във възраст, в която биха могли да обслужват кредит) или икономически субекти, ползващи при наемни условия помещение в жилищна сграда.

Г-жа Иванова уточни, че темата за постигане на заложения висок клас енергийна ефективност е действително дискуссионна, като потвърди, че предложения за намаляване на изискванията към класа на енергопотреблението на съответната сграда са получени и от други заинтересовани страни и членове на ТРГ. Тя посочи, че УО ще обмисли и може да отрази тези предложения в текста на ПРР. Същевременно, УО не възприема идеята за прилагане на мерки за енергийна ефективност на ниво индивидуални жилища в многофамилни жилищни сгради, тъй като тези интервенции имат по-ограничен принос в постигането на климатичните цели на Съюза, а и е технически затруднено такова изпълнение поради невъзможност за изготвяне на цялостни енергийни обследвания и сертификати за частични интервенции.

Г-жа Иванова даде думата на г-жа Ася Добруджалиева, представител на Фондация „Подслон за човечеството/ Хабитат България“, която отхвърли предложението на г-н Черкезов за прилагане на интервенции в единични жилища и подчерта необходимостта от наличие на повторно енергийно обследване, чрез което ще може да се установи степента на постигнатите резултати и спестената енергия. Тя изложи добри примери от Европейския съюз и изтъкна необходимостта от прилагане на финансови инструменти при интервенциите, свързани с въвеждане на мерки за енергийна ефективност. Г-жа Добруджалиева допълни също, че липсата на инвестиции в неформалните квартали с преобладаващо ромско население и незадоволителното качество на жилищните условия в тях е основен проблем и следва част от финансовия ресурс да бъде насочен към тези районни.

Г-жа Иванова даде думата на г-жа Надежда Цветкова, представител на Националното сдружение на общините в Република България (НСОРБ), която потвърди съгласието си със становището на г-н Черкезов, че постигането на клас на енергопотребление „А“ за всяка сграда е трудно постижимо, като прибави, че НСОБР препоръчва да бъдат допустими интервенции за енергийна ефективност в училищните обществения, а при многофамилните жилищни сгради да се допускат инвестиции по системите за отопление не само в общите части, а и в отделните жилища. Тя завърши своето изложение с молба за уточняване на изискванията към Плановете за устойчива градска мобилност и разясняване на заложените текстове в проекта на ПРР, отнасящи се до финансирането на съвместни проекти на територията и на други страни членки.

Г-жа Иванова даде думата отново на г-н Черкезов, който се съгласи с г-жа Добруджалиева относно коментара ѝ за неподходящото прилагае на 100% финансиране за мерки за ЕЕ и поясни, че предложението на ФМФИБ е да се запази изискването от предходната версия на ПРР за постигане на клас на енергийно потребление „В“, като се мотивират и стимулират крайните получатели и бенефициентите чрез увеличен дял на БФП да постигнат по-висок клас на енергопотребление, но основната част от подкрепата за ЕЕ да се предоставя чрез ФИ. По този начин ще се постигне икономически разумно насочване на ресурсите, вкл. към мерки за постигане на кл. „А“ и кл. „А+“, но единствено от страна на субекти, които имат възможност и желание да го постигнат. Г-н Черкезов засегна и темата със стесняването на обхвата на допустимите интервенции в здравна инфраструктура до заведения, специализирани в сърдечно-съдови и онкологични заболявания, като маркира, че предложението на ФМФИБ е да се добави допълнителна дейност за рехабилитация и модернизация на лечебни заведения за болнична и доболнична помощ. Той посочи, че са предоставени няколко десетки милиона лева за финансиране с ФИ на лечебни заведения, само част от които са специализирани в онкологични заболявания, като припомни, че Предварителната оценка за приложение на ФИ също препоръчва широк обхват на допустимостта. Г-н Черкезов завърши изказването си с коментар относно необходимостта от създаване на възможност за финансиране с финансови инструменти на приходогенериращи проекти от дейностите за зелена градска инфраструктура на база на опита до момента. По отношение на текст в програмата, че за всяка от целевите територии се предвижда отделен индикативен бюджет, ФМФИБ предлага да се добави уточнение, че изречението е релевантно

единствено за БФП, доколкото финансирането с ФИ не би следвало да се парцелира, тъй като подкрепата се предоставя на базата на оценка на жизнеспособни проектни предложения, извършена от финансовите посредници. В допълнение, с цел избягване на недоразумения, ФМФИБ предлага да се допълни и процедурата за подбор на проекти по Приоритет 2, като се посочи изрично, че подборът на проекти се извършва основно на база на оценка на бизнес плана на проектите и на тяхната жизнеспособност. Г-н Черкезов изрази притеснения и по отношение на малкия размер на средствата, предвидени за финансови инструменти в ПРР 2021-2027 г., тъй като към момента в проекта на програмата са заложили 52 млн. евро по ЕФРР, а в действащата все още Оперативна програма „Региони в растеж“ 2014-2020 г. са заложили 189 млн. евро, което не отговаря на амбициите на ЕК за засилено прилагане на подкрепа чрез финансови инструменти, не кореспондира на засиления интерес към този тип подкрепа, вкл. и на повишения капацитет на общините за подготовка и изпълнение на проекти, подкрепени с ФИ, което е плод на дългогодишни съвместни усилията на ФМФИБ, УО, общините и НСОРБ. За справка, г-н Черкезов посочи, че към датата на ТРГ само разплатените средства по договорени общински проекти надвишават размера на предвидените в програмен период 2021-2027 средства за финансови инструменти.

Г-жа Иванова даде думата и на г-жа Мая Русева, представител от община Бургас, която подчерта, че основен приоритет за общината е изграждане на нова детска болница и наличието на ресурс за изграждане на нови лечебни заведения е от съществена важност. Тя продължи с предложение за предвиждане на допустими дейности като изграждане на интелигентни системи за управление на трафика, буферни паркинги и надграждане на билетна система.

Думата взе г-н Стоянов за систематизиране и отговор на постъпилите в хода на дискусиата въпроси и предложения. Г-н Стоянов потвърди, че заложените текстове за интервенции в здравна инфраструктура са по-конкретизирани, предвид приноса на Министерството на здравеопазването, като напомни, че здравеопазването е една от секторните политики, за които политикоправещите институции следва да изготвят картиране на нуждите. Той допълни, че проектите, които ще получат финансиране по линия на ПРР, следва да съответстват на изготвените карти, което ограничава обхвата на дейностите, но увери присъстващите членове, че УО ще насочи усилията си към разширяване на възможностите в сектора.

Г-н Стоянов уточни, че предложените дейности от г-жа Мая Русева, отнасящи се до изграждане на интелигентни системи за управление на трафика, буферни паркинги и надграждане на билетна система, са допустими, като подчерта, че съгласно изискванията, трябва да бъдат разписани в Планове за устойчива градска мобилност, които от своя страна следва да бъдат изведени като отделен документ/раздел от Планове за интегрирано развитие на общините или да бъдат самостоятелен документ.

Г-жа Иванова допълни отговора на г-н Стоянов като изтъкна, че изграждането на детска болница е ключов проект за общината и изрази готовност УО на ПРР да съдейства при необходимост от организиране на съвместна среща с представители на общинските администрации и Министерство на здравеопазването, която да спомогне за изготвянето на оптимално секторно картиране. Председателят прибави също, че подобряването на

битовите условия за живот в неформално възникващите жилищни райони следва да бъде приоритет на държавната политика и добави, че УО ще проучи възможността за намаляване на заложения клас за енергоспестяване и отпадане на изискването за повторен енергиен одит, но отново отхвърли предложението за извършване на мерки за енергийна ефективност в единични жилища в многофамилни сгради. Г-жа Иванова акцентира върху усилията, които УО полага в посока финансиране на мерки за спестяване на електроенергия предимно чрез заемни средства, като потвърди своето съгласие с тезата, че най-евтината енергия е спестената енергия.

Г-жа Иванова даде думата на г-н Михаил Борбелов, представител на Министерството на вътрешните работи, който отпрати питане относно напредъка в подготовката на картирането в сектора на здравеопазването, след което г-н Цанко Шандров, представител на Фондация „Регионални и местни инициативи“ заяви своята позиция, че следва да се намери оптимален баланс между фокуса на инвестициите и осигуряването на гъвкавост чрез прекомерно разширяване на критериите за допустимост, като направи препратка към занижаване на изискванията по отношение на мерките за енергийна ефективност. Г-н Шандров добави също, че действащата нормативна уредба не позволява отпадането на повторно енергийно обследване, отразяващо ефекта от прилагането на пакета енергоспестяващи мерки.

Г-жа Иванова даде думата и на г-жа Мая Иванова, представител на община Варна, която отпрати въпроси относно сроковете за публикуване на Насоки за изготвяне на Концепции за ИТИ и евентуална възможност за тяхното изменение и допълване в процедура по актуализация. Г-жа Мая Иванова постави въпроси и по отношение на задължителния характер на съответствието на подадените проектни идеи с ПИРО и предвидените мерки чрез подхода ИТИ за изграждане на зелени пояси/зони.

Г-н Стоянов благодари за въпросите и уточни, че към момента УО работи по подготовката на Насоки за подаване на проектни идеи и посочи, че се предвижда възможност концепциите да бъдат актуализирани ежегодно. Той добави, че УО активно работи за финализиране на картите на нуждите с политикоправещите ведомства, отговорни за разработването на съответните политики, и очаква в най-кратки срокове съответните институции да предложат картиране. Г-н Стоянов отново подчерта, че проектните идеи, предложени за подкрепа по Приоритет 1 на ПРР трябва да бъдат в съответствие с ПИРО, съгласно изискванията по регламента.

Г-жа Иванова допълни отговора на г-н Стоянов, като изрази своето несъгласие, че подходът за снижаване на изискванията е неправилен и увери членовете на ТРГ, че дискутираните въпроси ще бъдат допълнително обсъдени.

Г-жа Ангелина Тодорова - Бонева направи предложение за организиране и провеждане на допълнителна среща за разглеждане възможността за осигуряване на по-голяма гъвкавост по отношение на кредитните ресурси и гаранционните инструменти и предложи на членовете на ТРГ да се пристъпи към гласуване на проекта на решенията:

Решение 1: *Тематичната работна група (ТРГ) за разработване на ПРР одобрява актуализирания проект на Програма „Развитие на регионите“ за периода 2021-2027 г.;*



Решение 2: Тематичната работна група (ТРГ) за разработване на ПРР дава мандат на Председателя ѝ за изпращане на проекта на програмата за разглеждане и одобрение от Съвета за координация при управление на средствата от Европейския съюз към Министерския съвет, за внасяне на проекта за разглеждане и одобрение в Министерския съвет и за последващо изпращане на Европейската комисия за официално одобряване, за което ТРГ следва да бъде своевременно информирана;

Решение 3: Тематичната работна група (ТРГ) за разработване на ПРР дава мандат на Председателя ѝ да нанесе корекции, в случай на получени коментари в хода на процедурите по Решение 2, за които ТРГ следва да бъде своевременно информирана.

Гласували против проекта на решение: 0, въздържал се: 1 (Фондация „Подслон за човечеството/ Хабитат България“), с което решенията бяха приети.

В края на заседанието г-н Арслан Ахмедов, представител на Националния статистически институт, постави въпрос за индикаторната рамка, в която към настоящия момент не са разписани междинни цели и целеви стойности, на което г-н Стоянов отговори, че УО продължава работата си по финализиране на изчислението на стойностите им, поради необходимостта от допълнителни изчисления на влиянието на инфлацията и оскъпяването на строителните работи.

Г-н Стоянов използва възможността да напомни на присъстващите, че съгласно Вътрешните правила за организацията и дейността на ТРГ за разработване на Програма „Развитие на регионите“ 2021-2027 г., Секретариатът ще изготви проект на протокол от заседанието, който ще бъде изпратен до членовете в регламентирания срок.

Поради изчерпване на точките от дневния ред, г-жа Ангелина Тодорова-Бонева обяви приключване на работата на петото заседание на ТРГ и изрази задоволството си и благодарността си към участниците за подкрепата по отношение на вземането на важните решения. Тя прикани присъстващите да изпратят своите предложения и коментари в 7-дневен срок и пое ангажимент справка за отразяване на постъпилите становища по проекта на Програмата за развитие на регионите за периода 2021-2027 г., както и актуализираният вариант на програмата да бъдат изпратени до членовете на Тематичната работна група.

Г-жа Бонева благодари на присъстващите за приноса и закри заседанието.